

2 Ne 1111/2012

ČERMÁK A SPOL.

ADVOKÁTNÍ A PATENTOVÁ KANCELÁŘ  
LAWYERS AND PATENT ATTORNEYS  
RECHTS- UND PATENTANWÄLTE  
AVOCATS ET INGÉNIEURS CONSEILS

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE

pracoviště Slezská

Došlo dne: 05 -10- 2012

.....krát.....přifoh

kolky

Elišky Peškové 15/735, 150 00 Praha 5, Czech Republic

Tel.: 00 420 296 167 111

Fax: 00 420 224 946 724

E-mail: [info@apk.cz](mailto:info@apk.cz)

E-mail: [intelprop@apk.cz](mailto:intelprop@apk.cz)

Internet: <http://www.cermakapol.cz>

<http://www.cermakapol.com>

IP Law Firm of the Year 2010 and 2011 in the Czech Republic

(awarded by Managing Intellectual Property)

Law Firm of the Year 2010 and 2011 in the Area of Intellectual Property

(awarded by epravo.cz)

PRAGUE

advokát/  
Attorney-at-Law:

Dr. Dr.h.c. Karel Čermák  
Dr. Karel Čermák jr., Ph.D., LL.M.  
Mgr. Ondřej Čerych  
Mgr. Lukáš Lorenc  
Dr. Andrea Považanová  
(also admitted in Slovakia)  
Mgr. Hana Havlíčková  
Mgr. Martin Holý  
Mgr. Karin Kusá  
Petr Kusý, LL.B.(Hons.)  
Almut Rohnstock  
(also admitted in Germany)  
Mgr. Denisa Švecová  
Mgr. Jakub Vypel

poradce/Of-Counsel:

Yves Laurin  
(also admitted in France)

evropský patentový zástupce/  
European Patent Attorney:

Ing. Karel Čada  
Ing. Karel Jůzl  
Ing. Josef Plicka  
Ing. Zdeněk Šadovský  
Ing. Simona Vacinová

známkový odborník/  
Trademark Specialist:

Eva Koplíková

advokátní koncipient/  
Junior Lawyer

Mgr. Kristína Chytrá

překladatel/Translator:

Mgr. Tamara Janoutová  
Kateřina Šeřlová

vedoucí patentového oddělení/  
Head Patent Department:

Hana Rohlenová

vedoucí známkového oddělení/  
Head Trademark Department:

Marie Šimonová

BRATISLAVA

advokát/attorney-at-law:

Dr. Eva Bušová  
Dr. Roman Bušo

(Firm's Identification No.):

IČO: 27109500

(Tax Identification No.):

DIC: CZ27109500

Bank Connection:

UniCredit Bank Czech Republic a.s.  
110 00 Praha 1, Havelská 19  
Account CZK: 600 148 6011/2700  
Account USD: 600 148 6003/2700  
Account EUR: 600 148 6126/2700

Čermák a spol.  
společnost zapsaná v obchodním  
rejstříku u Městského soudu v Praze  
oddíl A, vložka 49200

Čermák a spol.  
Company registered in the  
Commercial Register  
with the City Court in Prague,  
section A, entry 49200

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Vaše značka/ Your reference:

Naše značka/ Our reference:

Datum/ Date:

27-2211-12-ČJ/JV

5. října 2012

Žalobce:

LEGO Juris A/S

Koldingvej 2, Billund, 7190

Dánsko

zastoupený:

JUDr. Karel Čermák jr., Ph. D., LL. M., advokát

Čermák a spol.

Elišky Peškové 15, 150 00, Praha 5

Žalovaný:

Česká pirátská strana

U Botiče 1390/3

140 00 Praha 4 – Michle

IČ: 71339698

**Návrh na nařízení předběžného opatření na ochranu před porušováním ochranných známek, zásahem do dobré pověsti právnické osoby a nekalou soutěží**

*Soudní poplatek 2000,-Kč uhrazen vylepením kolků na návrhu*

*Jistina složena do pokladny nadepsaného soudu*

Plná moc (příloha č. 1)

Další přílohy dle textu



## I.

Žalobce je součástí koncernu The LEGO Group of Companies, jenž je celosvětově proslulým výrobcem dětských stavebnic LEGO, známých i u českých spotřebitelů; Pro tyto stavebnice jsou příznačné jak vlastní prvky stavebnice, umožňující pro své základní rozměry spojovacích systémů vzájemné propojování jednotlivých dílů různých geometrických tvarů (dále též „kostky“), tak i možnost utvářet určité stavebnicové bloky a komplexy. Výrobky a stavebnice LEGO jsou nepřetržitě na český trh dováženy již od 60. let minulého století.

Stavebnicové systémy LEGO dosáhly vysokého stupně příznačnosti mezi českými spotřebiteli a vzhledem k dlouholeté tradici jejich dodávek na český trh se staly velice populárními. Žalobce zdůrazňuje, že oblíbenost si získaly postupně v průběhu několika desetiletí, a to uváděním na trh kvalitních, mimořádně variabilních a velice specifických stavebnic a rovněž používáním stejného dizajnu, který se projevil v charakteristickém zevnějšku, včetně typických základních barev, jakými jsou červená, bílá, šedivá, žlutá, modrá, které se objevují na výrobcích LEGO ve specifických odstínech. Proto se samotný zevnějšek stal identifikujícím prvkem, který umožňuje spotřebitelům rozlišit stavebnice LEGO uváděné na český trh žalobcem od stavebnic jiných výrobců. Stavebnicový systém LEGO si pro svou vysokou kvalitu trávající po dlouhou dobu vytvořil u českých spotřebitelů specifickou poptávku právě po těchto výrobcích.

Obecné známosti a dobré pověsti výrobků žalobce, konkrétně minifigurky LEGO, jakož i jeho ochranných známek, využil žalovaný způsobem, který žalobce považuje za protiprávní z důvodů popsaných níže.

*Důkaz:*

*- výpis z OR LEGO Juris A/S (příloha č. 2) – je poskytován s orientačním překladem k osvědčení právní existence žalobce, v řízení ve věci samé bude předložen překlad soudního překladatele.*

## II.

V 70. letech 20. století byl zahájen v koncernu LEGO proces odlišování jednotlivých druhů stavebnic LEGO (jak podle věku dětí, tak i z hlediska tematického zaměření), došlo k vytváření prostoru pro dětskou hru v odlišných pracovních činnostech nebo rolích (hasiči, stavebníci, policisté, pošťáci apod.) Za tímto účelem byla v rámci koncernu LEGO vytvořena minifigurka LEGO, která měla zalidnit dosud „neobydlené“ a strohé stavebnice. Při tvorbě stavebnic začal být daleko větší důraz kladen na vyprávění příběhu nebo hraní určitých rolí.

Koncern LEGO již 80 let rozvíjí vlastní systém stavebnic pro děti, jež díky své variabilitě, designu, snadnosti sestavování i reklamním kampaním je všeobecně známá a je v povědomí veřejnosti spojená s koncernem, jehož součástí je žalobce, i s jeho ochrannými známkami. Progresivita firmy a originalita na trh uvedeného zboží vedla k ocenění novosti a designu její produkce. Od 70. let minulého století žalobce investoval do vývoje minifigurky LEGO značné finanční i výrobní prostředky a invenci svých zaměstnanců. Tato minifigurka se stala svého druhu „symbolem“ LEGA.

Mnohaleté podnikatelské a tvůrčí úsilí koncernu LEGO vyústilo v dosažení vnějšího vzhledu a rozměrů stavebnicových dílů LEGO, včetně minifigurky, již právní ochranu lze založit na ustanoveních o nekalé soutěži ze dvou důvodů:

- vzhledem k získané příznačnosti samotných stavebnicových dílů včetně minifigurky, které se staly příznačnými pro žalobce ve smyslu ust. § 47 písm. c) obchodního zákoníku;
- protože jednání žalovaného lze označit za parazitování ve smyslu § 48 obchodního zákoníku na dobrém jménu ochranné známky minifigurky LEGO, a tím i za jednání naplňující znaky obecné skutkové podstaty nekalá soutěže ve smyslu ustanovení §44 obchodního zákoníku.

*Důkaz:*

- brožura žalobce popisující vývoj minifigurky LEGO (příloha č. 3) – ověřený překlad celé brožury bude dodán při podání žaloby ve věci samé

### III.

Vedle ochrany minifigurek LEGO pramenící z ustanovení právního řádu o nekalé soutěži chrání podobu minifigurek rovněž ochranné známky žalobce. Jedná se o prostorové ochranné známky Společenství č. 50450 a č. 50518. Obě ochranné známky jsou zapsány pro výrobky ve třídách 9, 25 a 28, včetně „her a hraček“.

*Důkaz:*

- výpisy z rejstříku ochranných známek pro ochranné známky Společenství č. 50450 a č. 50518 (příloha č. 4 a 5)

### IV.

Žalovaný je politickou stranou vyvíjející činnost na území České republiky. Žalobce z internetových stránek žalovaného zjistil, že žalovaný uvedl na veřejnost audiovizuální spot „Vypustíme kaprům rybník!“ dostupný na serveru YouTube (<http://youtu.be/tE5kLpHBW2M>), k němuž vede rovněž link z webových stránek [http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/vyplouvame\\_do\\_krajskych\\_voleb\\_vypustime\\_kaprum\\_rybnik](http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/vyplouvame_do_krajskych_voleb_vypustime_kaprum_rybnik).

*Důkaz:*

- náhled na stránky:

- <http://youtu.be/tE5kLpHBW2M> (příloha č. 6)

- [http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/vyplouvame\\_do\\_krajskych\\_voleb\\_vypustime\\_kaprum\\_rybnik](http://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/vyplouvame_do_krajskych_voleb_vypustime_kaprum_rybnik) (příloha č. 7)

Tento spot, tvořený počítačovou animací, zobrazuje postavičky stejného vnějšího vzhledu jako minifigurky LEGO žalobce a jako výše uvedené ochranné známky žalobce, na jehož konci je zobrazen slogan „Vypust' me kaprům rybník“ a odkaz na internetové stránky [www.pirati.cz](http://www.pirati.cz). Spot má zřejmý politický kontext i vzhledem ke skutečnosti, že v závěru spotu se objevuje ryba s povrchem odkazujícím na značku politické strany TOP 09.

## V.

Žalobce uvádí, že žalovaný v souvislosti se způsobem užití ochranných známek žalobce a vnější podoby jeho výrobků, které se staly pro žalobce příznačné, vystupuje jako soutěžitel. Podle právního názoru Nejvyššího soudu ČR, vyjádřeného v rozsudku sp. zn. 29 Odo 106/2001, není rozhodné, zda jde o podnikatele, nýbrž o to, zda jde o jednání motivované soutěžním záměrem. Žalovaný je dle názoru žalobce veden soutěžním záměrem. Soutěžní záměr existuje tehdy, když určitým jednáním jsou objektivně sledovány soutěžní, konkurenční cíle. Soutěžní vztah je třeba vykládat v návaznosti na pojem soutěžitele z hlediska účelu ochrany proti nekalé soutěži velmi široce. Ve vztahu soutěže se nenacházejí jen přímí soutěžitelé, ale vůbec všechny subjekty, které působí v podobných oborech. Politická činnost má i svůj ekonomický rozměr spojený s financováním stran, přijímáním příspěvků na činnost od členů a veřejnosti, tzv. fundraising. Prezentace politické strany navenek, včetně volebních spotů, je pak jedním z prostředků, jak strana vedle politické podpory získává i finanční prostředky pro svou činnost. Z tohoto pohledu je sebe prezentace a její forma motivována rovněž soutěžním záměrem a jednání žalovaného za daných skutkových okolností lze označit za soutěžní jednání, které je objektivně způsobilé působit újmu žalobci i spotřebitelům, neboť žalobcovy ochranné známky jsou znehodnocovány a jejich účinek na spotřebitele bude oslaben spojením s politickou agitací, s níž žalobce ze zásady nikdy nechtěl a nechce být spojován. Žalobce má z pochopitelných důvodů zájem zůstat politicky neutrální a nevyjadřovat podporu té či oné politické straně a nemá zájem ani vyjadřovat odpor či protest proti konkrétní politické straně. Žalobce respektuje pravidla demokratické soutěže politických stran a nechce být vnímán ani jako příznivce, ani jako odpůrce žádné z nich.

Jednání žalovaného je vedeno evidentní snahou získat prospěch napodobováním veřejnosti známe značky a zvýšit tak přitažlivost vlastního sdělení pro diváka. Je absurdní, aby bylo politickým stranám umožněno využívat známé značky ke „zatraktivnění“ vlastní sebe prezentace. (např. aby ODS užívala ve svých spotech značku automobilů, zatímco ČSSD se „opírala“ o značku oblíbeného sýra). Jednání žalovaného poškozují žalobce a deformuje trh. Vytváří neopodstatněnou a neoprávněnou asociaci mezi ochrannými známkami žalobce, jeho dobrou pověstí a politickou činností žalovaného. Této asociace využívá žalovaný k zviditelnění v politické soutěži, ale zároveň negativně ovlivňuje vnímání ochranné známky žalobce spotřebiteli, neboť ti si mohou vytvořit zcela nepravdivou představu, že žalobce je v určitém vztahu se žalovaným, např. jako sponzor nebo jako ten, kdo udělil souhlas s užitím podoby figurky v inkriminovaném spotu, nebo naopak jako subjekt, vůči kterému se žalovaný jinak vymezuje. Žalobce o takovou asociaci nestojí, nikdy k ní neudělil souhlas a snaží se takovému jednání ze strany žalovaného bránit.

## VI.

Jako vlastník ochranných známek má žalobce, v souladu s ustanovením článku 9 Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství, výlučné právo užívat své ochranné známky ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž jsou tyto známky zapsány, tj. mimo jiné pro „hry a hračky“. Vlastník známky je oprávněn zakázat všem třetím stranám užívat bez jeho souhlasu v obchodním styku:

a) označení totožné s ochrannou známkou Společenství pro výrobky nebo služby, které jsou totožné s těmi, pro které je ochranná známka Společenství zapsána;

b) označení, u něhož z důvodu jeho totožnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou Společenství a totožnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou Společenství a označením existuje nebezpečí záměny u veřejnosti včetně nebezpečí asociace mezi označením a ochrannou známkou;

c) označení totožné s ochrannou známkou Společenství nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka Společenství zapsána, pokud jde o ochrannou známku, která má v rámci Společenství dobré jméno a pokud by užívání tohoto označení bez řádného důvodu neprávem těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky Společenství nebo jim bylo na újmu.

Pokud jsou splněny podmínky předchozího odstavce, může být zakázáno zejména:

- a) umísťovat označení na výrobky nebo jejich obaly;
- b) nabízet výrobky pod tímto označením, uvádět je na trh nebo je skladovat za tímto účelem anebo nabízet či poskytovat pod tímto označením služby;
- c) dovážet nebo vyvážet pod tímto označením výrobky;
- d) užívat toto označení v obchodních listinách a v reklamě.

## VII.

Žalobce nepochybuje o tom, že jeho ochranné známky uvedené výše se těší v České republice dobré pověsti ve smyslu článku 9 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství. LEGO minifigurka se stává součástí stavebnic počátkem 70. let minulého století. Od roku 1974 má barva hlavičky žlutou bravu a černé linie tváře. Minifigurky vnesly do stavebnic LEGO lidský rozměr a přinesly nový rozměr dětské tvořivosti. Figurky si získaly mezi spotřebiteli velkou popularitu a podoba figurky se stala ikonickou ve vztahu k označení LEGO a stavebnicím žalobce.

Figurky LEGO se staly nedílnou součástí stavebnic LEGO, které byly (včetně těchto figurek) dodávány nepřetržitě ve velkém množství již od 70. let minulého století do tehdejší Československé socialistické republiky a od té doby jsou kontinuálně ve velkém dodávány i na trh České republiky. Podoba těchto figurek je vyobrazována na obalech stavebnic a lze hovořit o tom, že značka LEGO a její spojení s podobou těchto minifigurek se stalo všeobecně známou skutečností.

Známost ochranné známky žalobce je patrná rovněž z faktu, že žalobce v licenci různých držitelů autorských práv vytváří stavebnice tematicky zaměřené na populárně kulturní fenomény, jako jsou „Hvězdné války“, „Harry Potter“, „Pán Prstenů“ apod. Počítačově animované figurky LEGO jsou se souhlasem koncernu LEGO a na základě uzavřených licenčních smluv základem mnoha počítačových her, které jsou rovněž prodávány České republice.

Samotné figurky jsou rovněž v České republice prodávány samostatně jako sběratelské předměty.

*Důkaz:*

- *náhled internetových stránek lego.com zaměřené na trh České republiky (příloha č. 8)*
- *náhled internetových stránek lego.com zaměřené na minifigurky (příloha č. 9)*
- *náhled nabídky počítačových her prodejny JRC s tematikou LEGO minifigurek (příloha č. 10)*
- *náhled internetových stránek zabývajících se prodejem minifigurek (příloha č. 11 a 12)*
- *náhled internetových stránek galerieharfa.cz/lego/ určené k propagaci výstavy pořádané v nákupním centru v den podání tohoto návrhu a fotografie ze zahájení výstavy (přílohy č. 13 a č. 14)*

Zásahy do práva k ochranné známce vyjmenované v odstavci 1 písm. c) článku 9 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství, pokud k nim dojde, jsou důsledkem určitého stupně podobnosti mezi ochrannou známkou a označením, kvůli kterému dotčená veřejnost pociťuje mezi označením a ochrannou známkou souvislost a vytvoří si mezi nimi spojení. Vyjmenované zásahy představují

- újmu způsobenou rozlišovací způsobilostí ochranné známky;
- újmu způsobenou dobrému jménu ochranné známky a
- protiprávní těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky.

Jediný z uvedených zásahů postačí k tomu, aby byl aplikován článek 9 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství. V tomto smyslu odkazujeme na rozsudky Evropského soudního dvora C-252/07 – Intel Corporation, C -487/07 L’Oreal a spol.

Žalobce je přesvědčen, že žalovaný zasahuje do práv k ochranným známkám žalobce všemi výše uvedenými způsoby. Jednáním žalovaného je oslabena schopnost ochranné známky žalobce označovat své stavebnice, neboť způsob užívání podobného označení žalovaným (užití v politické kampani vede k roztržštění identity ochranné známky a jejího působení na veřejnost a hrozí nebezpečí, že asociace s výrobky LEGO, kterou ochranná známka ve spotřebitelích vyvolává, se začne oslabovat či rozměňovat.

Audiovizuální spot žalovaného, dle názoru žalobce, protiprávně těží z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranných známek žalobce. Žalovaný využívá pozitivní asociace, kterou veřejnost má spojenou s výrobky a ochrannou známkou žalobce a snaží se tuto pozitivní asociaci využít pro vlastní politickou činnost. Žalovaný využívá této pozitivní asociace a využívá soutěžního výkonu koncernu LEGO, neboť účinek spotu by bez pozitivní asociace s minifigurkami LEGO byl menší. Žalovaný úmyslně využívá ve své politické činnosti známosti figurky LEGO k získání výhody, které by bez protiprávního jednání a za obvyklého chodu věci nedosáhl. Žalovaný užívá ochranné známky s cílem využít její přitažlivost, jejího dobrého jména, její prestiže, jakož i využívat obchodní úsilí vyvinuté vlastníkem ochranné známky k vytvoření a pěstování image této známky. Proto musí být výtěžek tohoto využívání považován za získaný protiprávně z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména uvedené ochranné známky.

Dle názoru žalobce podoba a tvar postaviček zobrazených v audiovizuálním spotu žalovaného evokuje ochranné známky žalobce velmi intenzivně, nejedná se o nijak „vzdálenou“ podobnost, a proto je nebezpečí protiprávního těžení z rozlišovací způsobilosti a dobrého jména ochranných známek žalobce větší.

### VIII.

Žalobce se domnívá, že užitím jeho ochranných známek v rámci politické soutěže byla poškozena jeho dobrá pověst.

Dobrá pověst právnické osoby vyjadřuje její vztah k sobě samé, ke své minulosti, ale především vztah ke společnosti a společnosti k ní. Jde o významnou hodnotu, která má v životě právnické osoby zásadní vliv na její existenci. Dokresluje její celkový obraz a její individualitu.

Rozsah ochrany dobré pověsti právnické osoby je konkrétně uveden v § 19b odst. 3 ObčZ, který jedinou větou odkazuje na ustanovení odst. 2 téhož ustanovení, jímž se zaručuje ochrana názvu (jména) právnické osoby. V odst. 3 se uvádí: „Odstavec 2 platí přiměřeně i pro neoprávněný zásah do dobré pověsti právnické osoby. “

Dobrá pověst, renomé nebo také „goodwill“ obsahuje především určité morální, ale i kvalitativní vlastnosti charakterizující právnickou osobu, podle nichž je hodnocena a přijímána společností. Dobrá pověst je pojem, který v sobě zahrnuje nehmotné a samostatně nevyčísitelné hodnoty, které jsou spojeny s právnickou osobou.

Dobrá pověst v tomto smyslu představuje především poctivost, důvěryhodnost, slušnost, vážnost, spolehlivost, solidnost apod. Nepochybně však dobrá pověst obsahuje i morálku a čestnost jak statutárních zástupců právnické osoby, tak i jejích zaměstnanců.

Žalobce je výrobcem hraček a her, tedy výrobků pro děti. Žalobce ve svém interním kodexu chování zakotvil zásadu, že nechce, aby jeho činnost byla jakkoliv spojována s politickou činností, a proto se i všechny společnosti koncernu LEGO zdržují jakýchkoliv aktivit, které by mohly koncern spojovat se světem politiky a politických stran. Žalobce nikdy žádné politické straně neposkytl jakoukoliv formu podpory.

Žalovaný tím, že použil vnější podobu postaviček LEGO a výše uvedené ochranné známky žalobce, zasáhl významným způsobem do dobré pověsti žalobce jako právnické osoby, neboť spojuje žalobcem vyráběné hračky s politickou soutěží a činí z nich přímo nástroje této soutěže, a to bez souhlasu žalobce.

### IX.

Žalobce vyzval prostřednictvím dopisu svého právního zástupce ze dne 29. 8. 2012 žalovaného k tomu, aby se zdržel závadného jednání a nesdělovala veřejnosti spot „Vypustíme kaprům rybník!“. Na tuto výzvu žalovaný reagoval přípisem, v němž nároky žalobce odmítl a k celé věci vydal tiskovou zprávu, tedy uveřejnil své odmítavé stanovisko a veřejně oznámil, že tento závadný stav hodlá nadále udržovat.

*Důkaz:*

*- kopie dopisu právního zástupce žalobce ze dne 29.8.2012*

- kopie emailové odpovědi žalovaného ze dne 21.9.2012

Sám žalovaný se tedy rozhodl ve svém jednání pokračovat, čímž o své vůli navodil stav, kdy se potřeba zatímně upravit poměry mezi účastníky stala naléhavou, neboť zásah do práv žalobce k jeho ochranným známkám nadále trvá, stejně jako zásah do jeho dobré pověsti.

Žalobce odkazuje na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, podle níž „ačkoliv zpravidla není přípustné, aby již předběžným opatřením dosáhl oprávnění toho, čeho lze dosáhnout až pravomocným rozsudkem ve věci, nelze vyloučit vydání předběžného opatření, směřujícího k zákazu určitého jednání, v případě žaloby o zdržení se tohoto jednání, jež naplňuje znaky nekalé soutěže. Rozhodné je zde hledisko zabránění vzniku, popřípadě rozšiřování újmy dotčeného účastníka.“ (Judikát R 46/1996).

Stejnou praxi zavedl již Nejvyšší soud první ČSR v roce 1927 svým rozhodnutím č. 8193 Vážného sbírky, v němž rozhodl, že „prozatímní opatření podle 381 čís. exekučního řádu jest přípustné i při žalobě zdržovací podle § 15 zákona“, tj. zákona proti nekalé soutěži č. 111/1927 Sb. V této praxi pokračoval Nejvyšší soud i svými dalšími rozhodnutími, a to rozhodnutím č. 9000 z roku 1929, v němž odkazoval právě na rozhodnutí č. 8193 a vyslovil názor, že „zásada, že prozatímní opatření nesmí předbíhati konečnému rozhodnutí, platí jen tam, kde opatření mají za účel zajistit vedení sporu nebo předmět exekuce, tedy jen při opatření k zajištění důležitých pohledávek a jiných nároků (§§ 370 a 381 čisl. 1 ex. ř.), nikoliv však tam, kde prozatímní opatření mají zameziti nebo odvrátiti hrozící nenavratitelnou škodu (381 čís. 2 ex. ř.)“. Dále konstatoval, že „při žalobách zdržovacích neplatí zásada, že jsou vyloučeny při prozatímních opatřeních takové prostředky, jimiž se předstihuje konečnému rozhodnutí o nároku, ani zásada, že nelze povolit prozatímní opatření, směřující k témuž účelu, kterého má býti dosaženo žalobou“. V rozhodnutí č. 9221 také z roku 1929 Nejvyšší soud uvedl, že „pokračování v konkurenční činnosti může způsobiti nenahraditelnou škodu ve smyslu § 381 ex. ř. Povolení prozatímního opatření nemá zásadně předbíhati rozhodnutí sporu v hlavní věci, leč že by v tom kterém případě nebylo jiného přiměřeného a stejně účelného prostředku, jímž by mohlo býti čeleno nebezpečí nebo škody, naznačený v § 381 ex. ř.“.

- kopie rozsudků č. 8193, 9000 a 9221 Nejvyššího správního soudu Československé republiky publikované ve sbírkách Fr. Vážného (příloha č. 13-15)

## X.

Z výše uvedených faktů má žalobce za prokázané, že se žalovaný dopustil porušení ochranné známky, zásahu do pověsti právnické osoby a nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 47 písm. b), c) a § 48 obchodního zákoníku tím, že vytvořil nebo nechal pro sebe vytvořit audiovizuální spot obsahující napodobeniny prostorových ochranných známek, které mají dobré jméno na trhu v České republice přítomen. Činností žalovaného hrozí rozmělnění až ztráta rozlišovací způsobilosti samotného tvaru a vnější podoby mini figurek LEGO, která zůstala po několika desetiletí nezměněna a je charakteristická právě a pouze pro výrobky žalobce.

Dále má žalobce za prokázané, že napadené jednání žalovaného je stále trvajícím zásahem do jeho dobré pověsti jako právnické osoby, jemuž je žalobce oprávněn se bránit.



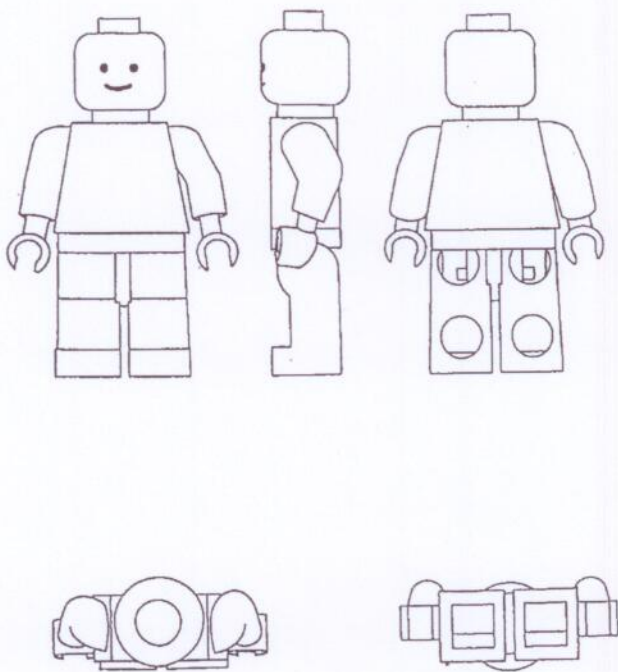
Žalobce má rovněž za osvědčené, že prokázal naléhavou potřebu na úpravě poměru účastníků. Žalobce hodlá podat ve věci samé žalobu proti žalovanému na zdržení se porušování ochranné známky, zasahování do dobré pověsti právnické osoby a nekalosoutěžního jednání, jakož i případně požadovat přiměřené zadostiučinění.

\* \* \*

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žalobce navrhuje, aby soud usnesením nařídil toto:

**předběžné opatření:**

Žalovaný je povinen se zdržet uveřejňování prostřednictvím sítě Internet audiovizuální upoutávky (spotu) obsahující figurky těchto tvarů:



JUDr. Karel Čermák jr., Ph. D., LL. M., advokát  
v plné moci LEGO Juris A/S